



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN
SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, quince de abril de dos mil veinticuatro

| | |
|-----------------------|--|
| Procedimiento: | Verbal |
| Radicado: | 050013103013202400087 01 |
| Demandante: | Jomar Yisley Marín Pérez, Mónica Yadira Acevedo Tapias, Guadalupe Marín Acevedo y Juan Manuel Valencia Acevedo |
| Demandado: | Compañía Mundial de Seguros S.A., Iván Arturo Cañas Lescano, Olga Patiño Cardona y Taxis Súper S.A. |
| Procedencia: | Juzgado Trece Civil del Círculo de Medellín |
| Decisión: | Revoca |

Resumen: La caución es factible exigirla desde el auto inadmisorio de la demanda si su propósito es lograr una pronta efectividad de la medida cautelar, pero si su finalidad es lograr el rechazo de la demanda exigiendo un motivo de inadmisión eximido de cumplirse, resulta improcedente por contrariar los principios mencionados en los artículos 11 y 12 del CGP. La exoneración de la conciliación prejudicial solo está supeditada a la petición de cautelas eficaces e idóneas; más no lo está a la existencia de una caución que las decrete.

ASUNTO

El presente auto tiene por objeto resolver el recurso de apelación de los demandantes frente a la providencia dictada el 18 de diciembre de 2023 por el Juzgado Trece Civil del Circuito de Medellín, que dispuso rechazar la demanda por no cumplir correctamente los requisitos de la inadmisión.

ANTECEDENTES

1. Los señores Jomar Yisley Marín Pérez, Mónica Yadira Acevedo Tapias, Guadalupe Marín Acevedo y Juan Manuel Valencia Acevedo demandaron en responsabilidad civil extracontractual (accidente de tránsito) a los señores Iván Arturo Cañas Lescano, Olga Patiño Cardona y a la sociedad Taxis Super S.A, y en ejercicio de la pretensión directa a la sociedad Compañía Mundial de Seguros S.A.
2. El libelo fue inadmitido por auto del 6 de diciembre de 2023. Allí, entre otras más exigencias, se conminó a la parte actora para que prestara una caución de \$69.000.000 a fin de decretar su cautela de inscripción de demanda; advirtiéndole que, de no constituir la, debía «aportarse comprobante del agotamiento de la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad».
3. La parte demandante adjuntó al legajo digital un memorial donde afirmaba cumplir las exigencias del auto inadmisorio de la demanda. En cuanto al requerimiento de la caución, señaló que no era un motivo para inadmitir su libelo. Además, expresó que la sola petición de medidas cautelares es suficiente para suplir el requisito de procedibilidad.
4. El juzgado *a quo*, por auto del 18 de diciembre de 2023, rechazó la demanda. Argumentó que, aunque la parte actora cumplió a cabalidad los requisitos del auto inadmisorio de la demanda, lo cierto es que no prestó la caución que allí se exigió, por lo que dicha omisión lo obligaba a agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.
5. La parte activa interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación contra el denotado proveído. Alegó como desafortunada la interpretación del juzgado de primer grado porque violentaba su derecho a acceder a la administración de justicia.

Los demandantes reiteraron que el cumplimiento de la caución no es un requisito para que un juez inadmita la demanda ni mucho menos se convierte en una exigencia para un requisito de procedibilidad que, no está obligado a satisfacer porque su sola petición de cautelas es suficiente para obviarlo; máxime, cuando dichas medidas son procedentes, idóneas y eficaces para ser decretadas dentro de este asunto.

6. El juzgado de primera instancia, por auto del 14 de marzo de 2024, negó el recurso de reposición. Aunque reconoció que la caución no es un motivo de inadmisión, sí lo es para decretar las cautelas de inscripción de la demanda. De manera que, al no aportarse la referida caución, estas quedaron inanes, con la cual, posibilita la exigencia del agotamiento de la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad. Igualmente, reiteró que la referida posición se encuentra avalada por dos Salas Unitarias de Decisión Civil de este Tribunal. Por consiguiente, concedió el recurso de alzada.

CONSIDERACIONES

Problemas jurídicos

La *a quo* dentro del auto inadmisorio de la demanda exigió una caución para decretar la cautela solicitada por la parte actora (inscripción de la demanda). Asimismo, advirtió que, de no constituirla no podría decretar dicha medida cautelar, por lo que estaría facultada para rechazar la demanda por no agotarse la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad.

Por su parte, el recurrente señaló que no está obligado a prestar una caución para que se pueda admitir su demanda; así como tampoco necesita acreditar la conciliación extrajudicial porque su sola petición de cautelas lo exime de hacerlo.

En este contexto, se resolverán los siguientes problemas jurídicos: ¿Es procedente exigir como condición de admisibilidad de la demanda una caución a efecto de decretar medidas cautelares? En caso de no otorgarse, ¿el juez se encuentra facultado para rechazar la demanda bajo el argumento de que al no constituirse se hace imperativo el cumplimiento de la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad?

Fundamentos jurídicos

El inciso 3° del artículo 90 del CGP consagra el listado de causales inadmisorios de la demanda; entre ellas, conviene precisar que existe un motivo, de especial tratamiento, previsto en el numeral 7°: «[c]uando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad».

Esta causal de inadmisión resulta de especial cuidado porque no es posible exigirla cada vez que se presenta una demanda. Al respecto, téngase presente lo establecido en el parágrafo primero del artículo 590 del CGP:

«En todo proceso y ante cualquier jurisdicción, cuando se solicite la práctica de medidas cautelares se podrá acudir directamente al juez, sin necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad».

La prenotada norma exime al demandante urgido de cautela agotar la conciliación prejudicial. Sin embargo, la sola petición que en ese sentido se formule requiere un presupuesto adicional para que surta los efectos esperados: la medida debe ser procedente¹. De manera que la sola petición de la medida cautelar concatenada al hecho de que sea procedente, impide al juez inadmitir la demanda para exigir la conciliación extrajudicial.

¹ Cfr. sentencias STC9594 del 27 de julio de 2022, MP Martha Patricia Guzmán Álvarez.

Ahora, por el numeral 2º del artículo 590 del CGP, es sabido que la medida cautelar requiere, para su decreto, la existencia de una caución debidamente constituida por el demandante. Bajo este contexto, se deben considerar dos situaciones: (i) presentación de la demanda acompañada con una solicitud de cautela que reúne los requisitos exigidos para que sea procedente; y (ii) la exigencia de una caución para poderla decretar. En ese sentido se presente para el juez el siguiente dilema: ¿Cuándo exigir dicha caución? ¿Desde la inadmisión? ¿O en la admisión?

No existe norma procesal que explícitamente resuelva esa disyuntiva. Sin embargo, dicho vacío no significa que el juez quede vedado de resolverlo; después de todo, es quien «conoce el derecho²».

Así es como el artículo 12 del CGP prevé que «[c]ualquier vacío en las disposiciones del presente código se llenará con las normas que regulen casos análogos. A falta de estas, el juez determinará la forma de realizar los actos procesales con observancia de los **principios constitucionales y los generales del derecho procesal, procurando hacer efectivo el derecho sustancial** (resalto de Tribunal)». Adicionalmente, el artículo 11 ibídem, regula lo siguiente: «Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la aplicación de los **principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales** (resalto de Tribunal)». Incluso, dicha norma advierte al juez de abstenerse «**de exigir y de cumplir formalidades innecesarias** (resalto de Tribunal)».

El anterior marco normativo facilita la respuesta a los interrogantes expuestos en líneas precedentes. Si la caución es exigida en el momento de la inadmisión con el propósito de lograr, lo más pronto posible, el

² *Iura novit curia.*

otorgamiento de la tutela cautelar y sin que la ausencia de su constitución sea motivo de rechazo de la demanda, se concluiría que una decisión de esa raigambre efectivamente armoniza con los principios constitucionales y generales del derecho procesal. Esto, a fin de hacer efectivo el derecho sustancial de la parte activa, ya que, en caso de prestarse la caución dentro del lapso de la inadmisión, se estaría en presencia de una pronta respuesta de la administración de justicia de cara a la protección de la tutela jurisdiccional efectiva del demandante (art. 42.1 CGP).

En cambio, si dicha caución se conmina con el propósito de rechazar la demanda, se advierte una clara afectación de los principios constitucionales, especialmente el de la tutela jurisdiccional efectiva, sea porque se exija la caución propiamente dicha como causal de inadmisión, o sea porque se utilice como excusa para requerir el cumplimiento de otra que el demandante está eximido de cumplir.

El primer evento resulta fácil de superar porque el juez no puede inadmitir la demanda por motivos diferentes a los legalmente exigidos. Por su parte, el segundo, requiere concretarlo a la causal de inadmisión consagrada en el numeral 7° del inciso 3° del artículo 90 del CGP –conciliación prejudicial–.

En este aspecto, no podría utilizarse la caución para lograr el cumplimiento de dicha causal. Lo anterior, porque el demandante llanamente está exonerado de acreditarla con su sola petición de medidas cautelares – máxime, si son procedentes, idóneas y eficaces para los fines pertinentes–; estatus que no muta con la exigencia de una caución para el decreto de las mismas porque el parágrafo primero del artículo 590 del CGP nada dice al respecto.

De manera que el demandante al no constituir la caución dentro del lapso de la inadmisión no está obligado a agotar la conciliación prejudicial en ese mismo término. Un pensamiento contrario, se traduciría en una formalidad

innecesaria que todo juez debe abstenerse de exigir so pena de comprometer los principios mencionados en los artículos 11 y 12 del CGP; tanto más cuando existe norma expresa que libera al demandante –urgido de tutela cautelar- de cumplir el mencionado requisito de procedibilidad. Esto significa que, en tales situaciones, el auto admisorio de la demanda es el momento procesal para requerir una determinada caución. Incluso, una exigencia de tal magnitud denotaría que el juez está más interesado en rechazar la demanda que en admitirla; siendo esta su principal función como servidor del Estado social de derecho.

Caso concreto

El juzgado de primera instancia inadmitió el libelo con el propósito de que el recurrente prestara una caución para el decreto de sus medidas cautelares de inscripción de la demanda. De igual manera, advirtió que, de no cumplirse con la constitución de dicha caución, debía agotar la conciliación prejudicial.

El recurrente dentro de su memorial de subsanación expresó que no está obligado a constituir una caución dentro del lapso de la inadmisión ni mucho menos de agotar la referida conciliación porque está exonerado de hacerlo conforme el parágrafo primero del artículo 590 del CGP.

En todo caso, la *a quo* rechazó la demanda porque al no decretarse la inscripción de la demanda, no existen medidas cautelares que permitan obviar el requisito de procedibilidad.

En este asunto, se observa que el despacho de origen inadmitió la demanda para exigir una caución que tenía por propósito cumplir un requisito de procedibilidad que el recurrente está eximido de cumplir; actuar que contrarió los principios mencionados en los artículos 11 y 12 del CGP.

Como ya se expuso, el párrafo primero del artículo 590 del CGP no exige la constitución de una caución ni mucho menos del decreto de una medida cautelar, para exceptuar el requisito de procedibilidad. Para este propósito basta con que el recurrente solicite cautelas eficaces e idóneas para los fines pertinentes, como sucedió en el caso concreto porque al pretenderse una declaratoria de responsabilidad civil extracontractual, resultaba factible la inscripción de la demanda rogada por el actor (art. 590 literal b) núm. 1º CGP). Por tanto, era este específico tópico que debió ocupar a la *a quo* al momento de estudiar la admisibilidad de la demanda.

En tal sentido, no era procedente inadmitir la demanda en los términos en que lo hizo el juzgado del circuito, ni mucho menos rechazarla con base en ellos. Por consiguiente, y, comoquiera que el artículo 90 inciso 5º del CGP, consagra que, «[l]os recursos contra el auto que rechace la demanda comprenderán el que negó su admisión», se procederá a revocar los autos proferidos el 6 de diciembre de 2023 (inadmisión) y 18 de diciembre de 2023 (rechazo de demanda), para que el juzgado de primera instancia estudie nuevamente la admisibilidad del libelo considerando lo expuesto en esta providencia.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión, **RESUELVE: Revocar** los autos proferidos el 6 de diciembre de 2023 (inadmisión) y 18 de diciembre de 2023 (rechazo de demanda), para que el juzgado de primera instancia estudie nuevamente la admisibilidad del libelo considerando lo expuesto en esta providencia. **Devolver** el expediente al juzgado de origen para que practique y valore dicha prueba en su debida oportunidad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ
MAGISTRADO

Firmado Por:
Jorge Martin Agudelo Ramirez
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingeniería
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de44703d4e625effc7ccbd9a473f1826402cf4a6651516276f2ce5cea9c7c5af**

Documento generado en 15/04/2024 07:11:51 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>